Pedaqoq fəaliyyətinin motivasiyası və tədris metodlarının seçimi arasındakı qarşılıqlı əlaqələr haqqında

Yelena Sidenko

Müəllif:
Yelena Sidenko — Təhsil işçilərinin kvalifikasiyasının artırılması və peşəkar hazırlığı üzrə Akademiyanın baş müəllimi. Rusiya, Moskva.
E-mail: 9653244543@mail.ru

Açar sözlər:
andraqogika, reproduktiv və produktiv təhsil metodları, motivasiya, təhsil müəssisələrinin innovativ fəaliyyəti, FDTS.

Annotasiya. Məqalədə ifadə olunan tədqiqat işinin məqsədi — pedaqoqların peşəkar motivasiyası tipi və onların seçdiyi tədris metodları arasındakı əlaqələri müəyyənləşdirməkdir. Tədqiqat işinin metodoloji əsasında andraqogika qanunları, sistemli təhlil və motivasiya konsepsiyası dayanır. Eksperimentin bu məqalədə təsvir olunan mərhələsində T.Elersin müayinə testi metodikası əsasında pedaqoqlar arasında sorğular keçirilmişdir. Əlavə pedaqoji təhsil sistemində məktəb müəllimlərinin və pedaqoqların real praktikasında istifadə olunan reproduktiv və araşdırma (produktiv) təlim metodları arasındakı əlaqələr müəyyən edilmişdir. Pedaqoqların peşəkar motivasiyasının istiqamətlənməsi ilə bağlı diaqnostika işi aparılmışdır. Müəyyən olunmuşdur ki, sorğularda iştirak edən respondentlərin əksəriyyətinin reproduktiv translyasiyaya üstünlük verməsini pedaqoqların innovativ fəaliyyətə hazırlığını heçə endirən uğursuzluqlardan qaçma motivasiyası şərtləndirir. Beləliklə, müəllifin irəli sürdüyü fərziyyə öz təsdiqini tapır. Tədqiqat işinin materialları məktəblərin və əlavə peşəkar pedaqoji təhsil müəssisələrinin rəhbərlikləri üçün maraqlı ola bilər. Aydındır ki, dövlət sifarişinə müəllimlərin formal yanaşması hallarını aradan qaldırmaq üçün məktəb rəhbərliyi iş metodları seçiminə xüsusi diqqət yetirməli, bununla da pedaqoqları uğur qazanmağa motivə etməlidir. Əlavə təhsil sistemində andraqogika prinsiplərinə ciddi riayət olunmalı, müəllimlərin hazırlığı və təkmilləşməsi ilə bağlı innovativ təhsil metodlarının yayılması məqsədinə uyğun gələn seçim məsələləri diqqətdə saxlanılmalıdır. Bunun üçün xüsusi metodik vəsaitlər hazırlanmalı, məsləhətlərin verilməsi təmin edilməlidir.

DOI: 10.32906/AJES/683.2018.02.04
Məqaləyə istinad: Sidenko Y. (2018) *Pedaqoq fəaliyyətinin motivasiyası və tədris metodlarının seçimi arasındakı qarşılıqlı əlaqələr haqqında.* «Azərbaycan məktəbi». № 2 (683), səh. 51–60

Məqalə tarixçəsi
Göndərilib: 16.05.2018; Qəbul edilib: 08.07.2018

О взаимосвязи мотивации деятельности педагога и выбора им методов обучения

Елена Сиденко

Автор:
Сиденко Елена Александровна — старший преподаватель Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, Москва, Россия. E-mail: 9653244543@mail.ru

Ключевые слова:
андрагогика, репродуктивные и продуктивные методы обучения, мотивация, инновационная деятельность образовательных организаций, ФГОС.

Аннотация. Цель исследования, изложенного в данной статье, — выяснить связь между типом профессиональной мотивации педагогов и их выбором методов обучения. Методологической основой работы являются положения андрагогики, системный анализ и концепции мотивации. На этапе констатирующего эксперимента, который описан в данной публикации, осуществлялись опросы педагогов по методикам диагностического тестирования Т. Элерса. Установлено соотношение между репродуктивными и исследовательскими (продуктивными) методами обучения в реальной практике школьных учителей и преподавателей системы дополнительного педагогического образования. Проведена диагностика направленности профессиональной мотивации педагогов. Подтверждена выдвинутая автором гипотеза о том, что предпочтение подавляющим большинством респондентов, принявших участие в опросах, репродуктивной трансляции знаний обусловлено мотивацией избегания неудач, которая сводит на нет готовность педагогов к инновационной деятельности. Материалы исследования могут представлять интерес для администрации школ и институтов дополнительного профессионального педагогического образования. Очевидно, что для нивелирования формального подхода учителей к реализации государственного заказа руководству школ следует более внимательно относится к выбору педагогами методов работы и стимулировать их мотивацию достижения успеха. В системе дополнительного образования необходимо более строгое соблюдение принципов андрагогики и выбор преподавателями соответствующих целям распространения инновационного образования методов подготовки и переподготовки учителей, для чего должно быть организовано специальное методическое сопровождение и консультирование.

DOI: 10.32906/AJES/683.2018.02.04

Цитировать статью: Сиденко Е. (2018) *О взаимосвязи мотивации деятельности педагога и выбора им методов обучения.* «Azərbaycan məktəbi». № 2 (683), стр. 51–60

Статья поступила в редакцию: 08.07.2018

Актуальность

Современные тенденции развития российской педагогической науки обусловлены социокультурными и экономическими изменениями, оказавшими серьезное влияние на все сферы деятельности работников образования. Одним из приоритетных направлений государственной политики, определяющей стратегические цели и задачи развития российского образования, является его комплексная модернизация на всех ступенях и уровнях.

Для выполнения социально-государственного заказа подготовки конструктивно мыслящих, мобильных, предприимчивых людей, способных самостоятельно принимать решения и прогнозировать их возможные последствия, требуется, чтобы педагогическая деятельность опиралась на продуктивные методы обучения, направленные на формирование творческой личности с высокими и устойчивыми потребностями в постоянном пополнении своих знаний, позволяющих быстро адаптироваться и успешно работать в условиях неустойчивой, быстро изменяющейся реальности.

Однако в настоящее время существует противоречие между необходимостью внедрения в учебный процесс образовательных организаций инноваций, основанных на продуктивных методах обучения, и отсутствием у учителей школ мотивации и профессиональных умений педагогически целесообразного выбора подобных методов.

Мы поставили перед собой задачу выяснить, как тесно связаны предпочтения педагогов в выборе методов преподавания с мотивацией их профессиональной деятельности.

Обзор литературы

С точки зрения познавательной и поисковой активности учащихся И. Я. Лернер [Лернер И.Я. Москва, 1970] и М. Н. Скаткин [Скаткин М.Н. Москва, 1982] классифицируют методы обучения на репродуктивные и исследовательские [продуктивные]. В работах В. И. Загвязинского и Л. Е. Осипенко показано, что в учебном процессе по мере необходимости применяются и те, и другие: они попеременно занимают доминирующее или подчиненное положения, обеспечивая эффективное решение очередной учебной задачи в зависимости от ее дидактического типа и специфики содержания [Загвязинский В.И. с.4].

Выбор адекватных методов обучения особенно важен в системе дополнительного профессионального педагогического образования: возрастные и психофизиологические особенности взрослых сильно отличаются от тех, какими обладают школьники и студенты. Принципы, на которые должен опираться преподаватель, работающий с взрослыми учениками, были сформулированы М. Ш. Ноулсом. В своем фундаментальном труде «Современная практика образования взрослых. Андрагогика против педагогики», опубликованном в 1970 г., ученый подчеркивал, что взрослому обучающемуся (а не обучаемому!) принадлежит ведущая роль в учебном процессе, поскольку это уже сформировавшаяся личность и профессионал [Knowles M. S. New York, 1970] Взрослый человек самостоятельно ставит перед собой конкретные цели обучения, стремится к самореализации в профессиональной деятельности и скорейшему применению полученных знаний и умений на практике [Васильев И.А., Магомет-Эминов М.Ш. Москва: МГУ, 1991; Калинин К.А., Морозов А.С. Москва, 1974; Ковалев В.И. Москва: Наука, 1988; Магомед-Эминов М.Ш. Вестнник МГУ. Сер. 14: Психология. 1984] Процесс обучения в данном случае в значительной степени зависит от пространственных, временных, профессиональных, бытовых и социальных факторов, влияющих на жизнедеятельность обучающихся. Характери-

стиками контингента системы повышения квалификации и переподготовки кадров обусловлено введение в нее фигуры фасилитатора [Rothes A., Lemos Marina S., Gonçalves T. c 14].

Фасилитация – ключевое понятие клиентоцентрированной недирективной психотерапии, разработанной в 40-е гг. XX века американским психологом К. Роджерсом [Роджерс К. Москва, 1994]. В 1960–70-е гг. опирающийся на отдельные основные положения этой концепции человекоцентрированный подход (person-centered approach) стал использоваться в обучении.

К. Роджерс вывел три необходимых условия межличностного общения, способствующие развитию индивида и обеспечивающие конструктивные личностные изменения: безусловное позитивное принятие другого человека; активное эмпатическое слушание; конгруэнтное самовыражение в общении. Для успешной фасилитации в системе повышения квалификации требуется соблюдение тех же условий: принятия слушателя курсов как профессионала в своей предметной области; желания слышать и рефлексировать его точку зрения, базирующуюся на имеющемся профессиональном опыте; умения находить методы обучения, соответствующие (т. е. конгруэнтные) образовательной ситуации.

К. Роджерс выделял также два типа учения – бессмысленное и осмысленное. Первое – безличностное, принудительное, директивное, направленное на репродуктивное усвоение знаний учение – оценивается исключительно извне, а обучаемый выступает объектом образовательного процесса. Второй тип учения, напротив, предполагает его участие в учебном процессе в качестве субъекта деятельности. Такое обучение можно назвать личностно вовлеченным: оно направлено на усвоение смысла усваиваемого материала как элемента опыта индивида и оценивается самим обучающимся. Основная задача педагога – стимулировать и инициировать осмысленное обучение (там же). Работающий в системе образования взрослых фасилитатор, выбирая тот или иной метод работы, тоже должен учитывать, которую степень вовлеченности слушателей он может обеспечить.

Развивая идеи К. Роджерса, современные исследователи Т.О. Гордеева, И.А. Татаренкова, В.Н. Кибец, В.А. Кручинин [Татаренкова И.А., Кибец В.Н. с 17] и др. единодушны в том, что выбор метода должен осуществляться с учетом мотивации обучающегося [Кондратьева М.В. Москва, 2001; Маркова А.К., Матис Т.А., Орлов А.Б. Москва, 1990] Понятие мотивации широко применяется в сфере профессионального педагогического образования, однако вопрос о взаимосвязи мотивации педагога с его предпочтениями методов обучения раскрыт пока недостаточно полно.

Материалы и методы исследования

На констатирующем этапе исследования, который описан в данной статье, с целью диагностики мотивации педагогов нами был предпринят опрос учителей школ на экспериментальных площадках кафедры, на курсах повышения квалификации.

Поскольку в психологии выделяют два основных типа мотивации – избегание неудач и достижение успеха, для проведения опросов мы использовали диагностические тесты Т. Элерса, разработанные для выявления уровней сформированности у личности соответствующих мотивов.[1] Изме-

[1] http://psycabi.net/testy/271-metodika-diagnostiki-lichnosti-na-motivatsiyu-k-uspekhu-t-elersa-oprosnik-t-elersa-dlya-izucheniya-motivatsii-dostizheniya-uspekha; http://psycabi.net/testy/272-metodika-diagnostiki-lichnosti-na-motivatsiyu-k-izbeganiyu-neudach-t-elersa-oprosnik-t-elersa-dlya-izucheniya-motivatsii-izbeganiya-neudach

Таблица 1. **Уровень сформированности у педагогов мотивации достижения успеха, баллы**

Уровень	**Города**						
	Краснознаменск	Екатеринбург	Смоленск	Домодедово	Нижний Тагил	Москва	Средний балл по всем ЭП
низкий	6	—	7	—	—	4	8,8
средний	—	11	—	12	13	—	

рение полученных результатов осуществлялось также по этим методикам. Согласно шкале, предложенной Т. Элерсом, баллы распределялись следующим образом:

- от 1 до 10 – низкий уровень мотивации;
- от 11 до 16 – средний уровень;
- от 17 до 20 – умеренно высокий уровень;
- свыше 20 баллов – высокий уровень.

Согласно положениям андрагогики, преподаватель системы дополнительного профессионального педагогического образования проходит все этапы становления профессионализма от уровня репродуктивной деятельности к осознанию и технологизации собственной уникальной методики.

Целью опроса слушателей курсов повышения квалификации было выяснение, какие именно методы работы (продуктивные или репродуктивные) чаще всего используют на занятиях с ними преподаватели дополнительного образования. Респондентам было предложено также обозначить свою степень удовлетворенности данными методами.

Проведенный опрос показал, что преобладающее большинство преподавателей (96%) при чтении лекций и на семинарах прибегают к репродуктивным методам; при этом была зафиксирована высокая степень удовлетворенности слушателей-педагогов подобным обучением.

Аналогичная картина на начальном этапе эксперимента была зафиксирована среди учителей экспериментальных школ. На вопрос, каким методам преподавания Вы отдаете предпочтения, 83% учителей в контрольной группе и 85% в экспериментальной группе, (выбранных на экспериментальных площадках по совокупности одинаковых признаков: количеству, уровню квалификации, гендерным особенностям и пр.) по признанию опрошенных, используют репродуктивные методы преподавания.

По нашему предположению, в мотивационной структуре личности и преподавателей системы дополнительного профессионального педагогического образования, и учителей преобладает стремление избегать неудачи, следствием которого часто становится отказ от освоения новых видов деятельности, что может в итоге привести к прекращению профессиональной деятельности вообще вследствие потери конкурентоспособности в профессиональном сообществе.

Для проверки этой гипотезы на шести экспериментальных площадках (ЭП), расположенных в разных городах, было в качестве испытуемых взято 300 учителей по 50 учителей из каждой экспериментальной площадки, которые были протестированы по «Методике диагностики личности на мотивации к успеху» и «Методике диагностики личности мотивации избегания неудач» Т. Элерса. Полученные результаты позволяют констатировать низкий уровень мотивации достижения успеха и высокий уровень мотивации избегания неудач в профессиональной деятельности у большинства учителей (табл. 1, 2).

Как видно в табл. 1, половина респон-

Таблица 2. **Уровень сформированности у педагогов мотивации избегания неудач, баллы**

Уровень	Города						
	Краснознаменск	Екатеринбург	Смоленск	Домодедово	Нижний Тагил	Москва	Средний балл по всем ЭП
умеренно высокий	—	19	—	18	17	—	23,2
средний	27	—	28	—	—	30	

дентов продемонстрировала низкий уровень мотивации достижения успеха (от 4 до 7 баллов); у оставшихся 50% этот уровень средний (от 11 до 13 баллов). Средний балл мотивации достижения успеха по всем площадкам оказался довольно невысоким – 8,8 баллов. Умеренно высокий и высокий уровни мотивации обнаружены не были.

Содержание табл. 2 показывает, что у 50% из 300 человек испытуемых респондентов умеренно высокий уровень мотивации избегания неудач (от 17 до 19 баллов); а у 50% – высокий (от 27 до 30 баллов). Средний балл этого типа мотивации по всем экспериментальным площадкам – 23,2. Низкий и средний уровень по данному показателю не зафиксированы.

Обсуждение результатов

В психологических исследованиях, посвященных проблемам мотивации, показано, что явное доминирование одного из двух ее видов – достижения успеха или избегания неудач – выражается у человека через инициативность / ее отсутствие в значимой для коллектива деятельности; отсутствие / присутствие боязни к конкурентным видам деятельности; выбор для решения очень легких / очень трудных задач; соблюдение / несоблюдение временных рамок деятельности; активность/ пассивность социализации результатов своей деятельности; стремление / отсутствие стремления к освоению нового; склонность к разумному риску / боязнь риска; решительность / нерешительность в неопределенных ситуациях; готовность взять на себя ответственность / избегание ее; наличие/ отсутствие настойчивости в стремлении к цели; адекватный / неадекватно завышенный или экстремально заниженный уровень притязаний; склонность к инновациям (стремление к поиску более эффективных, новых способов решения задач) / стремление к консервативному, репродуктивному способу деятельности; предпочтение / избегание адекватной обратной связи о результатах своих действий; адекватная / неадекватная (завышенная или экстремально заниженная) субъективная оценка своих способностей; ожидание успеха / страх неудачи; утверждение своего позитивного опыта/ боязнь обесценивания себя в собственном мнении и в глазах окружающих (боязнь возможного провала) и др.

Проецируя эти показатели на педагогическую деятельность учителя, можно сделать заключение, что учителю, у которого преобладает мотивация избегания неудач, свойственны:

• отсутствие инициативы в осуществлении продуктивной, значимой для педагогического коллектива деятельности, избегание новых, креативных методов и видов деятельности с детьми;

• боязнь соперничества, конкурентных видов педагогической деятельности; нежелание сотрудничать с другими учителями;

• выбор для решения как очень легких профессиональных задач, когда учителю

гарантирован однозначный успех; так и очень трудных профессиональных задач, если неудача не воспринимается как личный неуспех учителя;

• соблюдение временных рамок профессиональной деятельности, не превосходящих регламентированные нормы времени, нежелание использовать свое свободное время для решения профессиональных задач;

• стремление избегать социализации (распространения) результатов своей педагогической деятельности среди коллег-учителей и представителей администрации образовательной организации;

• отсутствие стремления к освоению нового;

• боязнь риска, нерешительность в неопределенных, неоднозначных профессиональных ситуациях;

• избегание ответственности в профессионально значимых ситуациях;

• отсутствие настойчивости при стремлении к педагогической цели;

• неадекватно завышенный или экстремально заниженный уровень профессиональных притязаний;

• стремление избегать обратную связь о результатах своей работы как со стороны администрации и коллег, так и от родителей учащихся;

• стремление к консервативному, репродуктивному способу деятельности на уроке;

• неадекватно завышенная или экстремально заниженная субъективная оценка своих педагогических способностей;

• страх неудачи, обесценивания себя в собственном мнении и в глазах коллег-учителей и администрации; боязнь возможного провала и планирование его избегания.

Мотивации достижения успеха в профессиональной деятельности выражается у учителя через следующие качества и проявления:

• инициативность выполнения продуктивной, значимой для профессионального коллектива деятельности (постановка профессиональных задач, решение которых будет для педагогического сообщества символом или признаком успеха);

• отсутствие страха перед конкурентными видами педагогической деятельности; стремление к соперничеству; склонность к активному общению и сотрудничеству с другими учителями;

• выбор профессионально трудных, но решаемых педагогических задач;

• посвящение своего свободного времени деятельности, связанной с основной работой («работа = увлечение»);

• активность в социализации результатов своей педагогической деятельности посредством трансляции и диссеминации личного опыта;

• стремление к освоению нового или приумножению своего учительского опыта (через семинары, вебинары, доклады на конференциях, курсы повышения квалификации и пр.);

• склонность к разумному риску, решительность в ситуациях профессиональной неопределенности;

• готовность взять на себя ответственность за решение профессиональных педагогических задач в проблемных ситуациях;

• ярко выраженная настойчивость при стремлении к педагогической цели;

• адекватный уровень притязаний;

• предпочтение наличия обратной связи по поводу результатов своих профессиональных действий;

• стремление к поиску более эффективных, новых способов решения педагогических задач, т. е. склонность к инновациям;

• адекватная субъективная оценка своих способностей (представления, которое формируется на основе рефлексии собственных профессиональных успехов и неудач);

• ожидание успеха: утверждение своего

позитивного учительского опыта в собственном мнении, в глазах коллег и администрации.

Заключение

На констатирующем этапе предпринятого нами исследования, посвященного диагностике мотивации педагогов и ее связи с выбором методов обучения, было установлено соотношение репродуктивных и продуктивных методов в работе учителей и преподавателей системы дополнительного профессионального педагогического образования:

Предпочтение педагогами репродуктивных методов обучения положительно коррелирует с высокой степенью сформированности мотивации избегания неудач, которая препятствует инновационной активности педагога, что в конечном счете затрудняет модернизацию и развитие системы образования.

Материалы исследования имеют практическую значимость для администрации школ и институтов дополнительного профессионального педагогического образования. Очевидно, что для нивелирования формального подхода учителей к реализации государственного заказа руководству школ следует более внимательно относится к выбору педагогами методов работы и стимулировать переключение мотивации членов школьного коллектива с избегания неудач на достижение успеха. Основными направлениями нашего дальнейшего исследования будут выявление условий и механизмов трансформации мотивации избегания неудач в мотивацию достижения успеха и поиск способов смещения акцента деятельности педагога с репродуктивных методов работы на продуктивные технологии, средства и способы обучения.

Список использованных источников

1. Гузеев В. В., Сиденко А. С. Проблемы, особенности и процедуры освоения новых образовательных технологий в педагогических коллективах // Школьные технологии. 2000. № 1. С. 167–181.
2. Ситник А. П. Повышение квалификации социальных педагогов: от опыта – к базовым знаниям и к практике на новом уровне // Социальная педагогика. 2006. № 2. С. 93.
3. Загвязинский В. И. Исследовательская деятельность педагога: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. Москва: Академия, 2006. 176 с.
4. Осипенко Л. Е. Соотношение продуктивных и репродуктивных методов обучения в современном образовании // Вестник МГПУ. 2012. № 4 (22). С. 63–73.
5. Сиденко Е. А. К вопросу о новых целях и ценностях образования в условиях введения в образовательных организациях ФГОС второго поколения // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы XX Международной научно-практической конференции, 2–3 октября 2014 г. Москва: Институт стратегических исследований, 2014. С. 281–284.
6. Сиденко Е. А. Особенности подготовки школьных команд к введению ФГОС в образовательных организациях // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2015. № 1. С. 25–34.
7. Сиденко Е. А. Универсальные учебные действия: от термина к сущности // Эксперимент и инновации в школе. 2010. № 3. С. 55–60.
8. Baptistaa A. V. Non-traditional adult students: Reflecting about their characteristics and possible implications for Higher Education // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2011. Vol. 30. P. 752-756.

9. Rothes A., Lemos Marina S., Gonçalves T. Motives and beliefs of learners enrolled in adult education // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 112. № 3. P. 939–948.
10. Авдеева И. Н. Смысловые установки учителя-фасилитатора: базовое содержание и пути формирования // Мир психологии. 2013. № 3. С. 177–190.
11. Димухаметов Р. С. Настольная книга фасилитатора: учебно-методическое пособие организатора курсов повышения квалификации. Челябинск, 2010. 337 с.
12. Кузнецов Д. В. Психолого-педагогическая фасилитация как необходимое условие успешного самоопределения старшеклассников // Образование и наука. 2015. № 9. С. 120–133. DOI: 10.17853/1994-5639-2015-9-120-133
13. Лушин П. В., Ржевская З. А., Данникова Е. Г., Колтко Н. А., Миненко О. А. Учимся фасилитировать: методическое пособие для учителей школ, студентов педагогических спе-циальностей, преподавателей. Кировоград, 2003. 52 с.
14. Ромашина С. Я., Майер А. А. Педагогическая фасилитация: сущность и пути реали-зации в образовании: учебное пособие. Москва: Вита-Пресс, 2010. 63 с.
15 Татаренкова И. А., Кибец В. Н. Преподаватель как фасилитатор инновационного образовательного процесса в вузе // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1–1. Режим доступа: https://science-education.ru/ru/article/view?id=18086 (дата обращения: 16.12.2017).
16. Гордеева Т. О. Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы // Совре-менная психология мотивации / под ред. Д. А. Леонтьева. Москва: Смысл, 2002. С. 47–103.
17. Кручинин В. А., Булатова Е. А. Формирование мотивации достижения успеха в подростковом возрасте: монография. Н. Новгород: ННГАСУ, 2010. 155 с.
18. Сиденко Е. А. От теоретических аспектов мотивации обучаемых в зарубежной и отечественной психолого-педагогической науке к практике ее изменения // Инновационные проекты и программы в образовании. 2017. № 3. С. 69–84.
19. Ричи Ш., Мартин П. Управление мотивацией: учебное пособие. Москва: Юнити, 2004. 400 с.
20. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: 2-е изд. С.-Петербург; Москва: Питер; Смысл, 2003. 860 с. (Мастера психологии).

On the connection of motivation direction of the teacher with teaching methods

Author **Elena A. Sidenko**
senior lecturer FGAOU DPO Apkipro, Moscow, Russia.
E-mail: 9653244543@mail.ru

Abstract In the current situation related to the reforms in the field of educational policy, one of the priorities in the implementation of the state order is to work with the motivation of teaching staff. The concept of motivation is widely used in the field of professional pedagogical education, but the question of the relationship between the motivation of the teacher and the choice of repro-ductive or research methods of work with adult learners is not sufficiently disclosed. The purpose of this article is to reveal the connection between the choice of reproductive and research teaching methods by teachers with the direction of their professional motivation. The methodological basis of the research is the domestic and foreign works of researchers considering: the theory of adult education; works in the field of postgraduate pedagogical education, advanced training of teachers; the concept of motivation. As research methods were used: theoretical method of analysis of scientific literature; method of questioning learners and teachers; diagnostic test by T. Elers. The author describes the results of the study of the correlation between the use of re-productive and research methods by teachers and concludes the focus of motivation and readiness for innovation. The scientific novelty consists in revealing the correlation between the use of reproductive and productive methods in andragogy and substantiating the targets of the transition from reproductive to productive methods depending on the direction of professional motivation. Practical significance consists in recommendations on the choice of reproductive and research teaching methods by teachers depending on the orientation of their motivation for professional activity.

Keywords andragogy, reproductive and productive teaching methods, motivation, innovative activity of educational organizations, educational standards.

DOI: 10.32906/AJES/683.2018.02.04
To cite this article: Sidenko E. (2018) *On the connection of motivation direction of the teacher with teaching methods.* Azerbaijan Journal of Educational Studies. Vol. 683, Issue II, pp. 51–60

Article history
Received: 16.05.2018; Accepted: 08.07.2018